

## Presentaciones proyectivas de la cadena borromea<sup>1</sup>

Sergio Larriera

### El círculo y la recta infinita

En la sesión II del *Seminario 23*, respondiendo a Chomsky, Lacan habla de la eficacia del lenguaje, el hecho de que el lenguaje no es en sí mismo un mensaje, sino que sólo se sustenta en la función del agujero en lo real.

“Para eso está la vía de nuestro nuevo *mos geometricus*, es decir de la sustancia que resulta de la eficacia, propia del lenguaje, y cuyo soporte es la función del agujero. Para expresarlo en términos de este famoso nudo borromeo del que me fio, digamos que descansa enteramente en la equivalencia de una recta infinita con un círculo”.

Aquí (p.32-33) se expresa en términos del nudo borromeo, diciendo que la función del agujero “descansa enteramente” en dicha equivalencia.

¿Qué es esto de la equivalencia de la recta infinita con el círculo? Encontramos la explicación en la p.112: “He hablado de rectas infinitas porque la recta infinita (...)

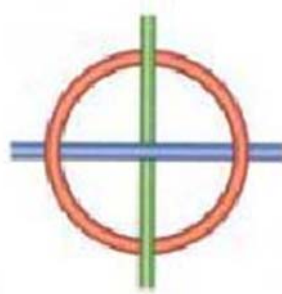
equivale, por lo menos en lo que atañe a la cadena, al círculo si se la completa por un punto al infinito. Es exigible de dos rectas infinitas que sean concéntricas, quiero decir, que no formen cadena entre ellas.



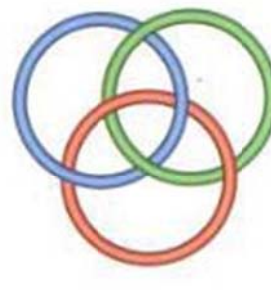
Desargues<sup>2</sup> lo había destacado hace mucho tiempo, pero sin aclarar que las rectas de las que se trata, llamadas infinitas, no deben encadenarse<sup>3</sup>. En efecto, en lo que él formuló, y que yo recordé en su momento en mi Seminario, no se aclara nada sobre lo que ocurre con el punto llamado al infinito.

De inmediato (p.33) presenta lo que llama “esquema del nudo borromeo”, es decir, la expresión mínima de la unidad borromea, un enlace de tres elementos.

Larriera, Sergio  
Presentaciones proyectivas de la cadena borromea  
Ciclo: Lengüajes IV, 2015  
Círculo Lacaniano James Joyce. Madrid. 2016



Esquema



Dibujo habitual

Al lado, el “dibujo habitual” del nudo. ¿Por qué lo llama “esquema”? Porque en una figura (dibujo, representación) muestra, en su relación borromea, los dos términos de la equivalencia fundante del “nuevo *mos geometricus*”: el círculo y la recta infinita.

En la última sesión del seminario, la X, en p. 143, dice Lacan hablando de la escritura: “la escritura viene de otra parte que del significante (...) la promoví cuando hablé del rasgo unario, *einzigster Zug* en Freud debido al nudo borromeo. Dí otro soporte al rasgo unario. Aún no les expuse este otro soporte. En mis notas, lo escribo DI. Son las iniciales de *droite infinie* (recta infinita). Caracterizo la recta infinita (...) por su equivalencia con el círculo. Este es el principio del nudo borromeo. Si se combinan dos rectas con el círculo, se tiene lo esencial del nudo. ¿Por qué la recta infinita posee esta virtud o cualidad? Porque es la mejor ilustración del agujero, mejor que el círculo. La topología nos indica que el círculo tiene un agujero en el medio (...) la virtud de la recta infinita es tener el agujero todo alrededor. Es el soporte más simple del agujero.”

Vemos que Lacan siempre busca lo esencial, lo más simple, el principio. Y al final del seminario dice que, siendo el rasgo unario, en tanto que es “otra parte” distinta del significante, aquello de donde viene la

escritura, él le da “otro soporte”. Ese “otro soporte” es la recta infinita.

Podemos afirmar que, en el *Seminario 23*, ese rasgo unario de la escritura nodal de Lacan, ese elemento que hace uno y que por hacer uno da inicio a la sustitución, es la recta infinita.

Retroactivamente se puede ver que la presentación del “esquema del nudo borromeo” al principio del seminario (Sesión II, p.33) anticipa a su audiencia lo esencial del nudo borromeo –por eso lo llama esquema- que mediado el curso denominará “representación proyectiva de la cadena borromea”, según la reunión de términos que realiza J.A. Miller, ciñéndose rigurosamente a lo que viene diciendo Lacan.

Desde este punto de vista, estrictamente topológico, todo el seminario está montado como una respuesta a Soury y Thomé, una respuesta a la cuestión de la coloración y la orientación de los tres redondeles del nudo básico, necesarios para distinguir dos objetos, dos nudos diferentes. Problema que se había planteado y que había sido resuelto por los dos topólogos en el Seminario 22, el *RSI*.

Por eso digo que Lacan inicia el dictado del *Seminario 23* ya con su respuesta simple, minimalista, en el bolsillo. La interlocución entre Lacan y los dos amigos alcanza otro



Larriera, Sergio  
 Presentaciones proyectivas de la cadena borromea  
 Ciclo: Lengüajes IV, 2015  
 Círculo Lacaniano James Joyce. Madrid. 2016

momento culminante en la construcción de una cadena borromea de cuatro nudos de trébol, cuestión que no consideramos en este artículo. (Sesión III, p.47).

## Cadena borromea de cuatro elementos. Relación de 1 con 3

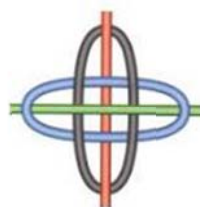
Volvamos ahora a la p.33 del *Seminario 23*. Pasemos a considerar el dibujo de otra versión de cadena en que Lacan vuelve a utilizar el círculo y las dos rectas infinitas:



p.33

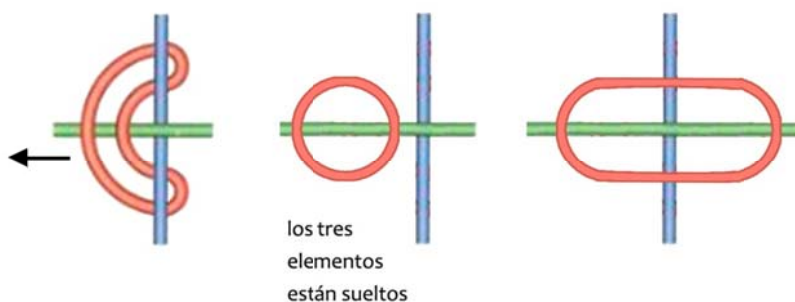
Debemos aclarar que el dibujo de la misma presenta un error, puesto que no constituye

un nudo borromeo como se pretende. En efecto, se notará que el círculo rojo (plegado) no enlaza con la recta infinita azul, por lo cual los tres elementos están sueltos. Para que estuviesen enlazados haría falta un cuarto elemento. Es lo que Lacan presenta como relación borromea de 1 con 3:

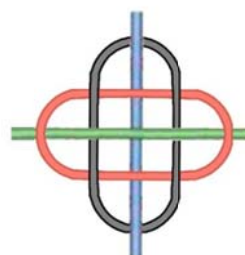


p.51

Se puede constatar que el lapsus de la cadena borromea de tres elementos (p.33) es reparado por el agregado de otro círculo – otro redondel de cuerda-transformando, ahora sí, al encadenamiento fallado de tres en una cadena borromea de cuatro elementos – dos anillos y dos rectas infinitas-(dibujo de p.51).



Esta disposición de los tres elementos se corresponde al dibujo de la página anterior en el cual se veían los tres elementos sueltos. A continuación agregamos un cuarto elemento (el círculo negro) y los cuatros elementos se enlazan de modo borromeo.



Larriera, Sergio  
Presentaciones proyectivas de la cadena borromea  
Ciclo: Lengüajes IV, 2015  
Círculo Lacaniano James Joyce. Madrid. 2016

## Oscilación: nudo, cadena, cadenudo

Como una acotación al margen, indiquemos la oscilación permanente que se manifiesta en los dichos de Lacan: nudo o cadena, incluso cadenudo (*chainôeud*).

En p.33 es un nudo borromeo, en p.51 es una formulación mixta: “¿Acaso no se nos revela que el mínimo en una cadena borromea está siempre constituido por un nudo de cuatro?”. En la p.104: “Les hablaré de (...) la cadena borromea. Por algo se la llama nudo (...), es algo que se desliza hacia el nudo”.

En p.105 utiliza otra fórmula: “desde luego que lo real no puede ser sólo uno de estos redondeles de cuerda, la manera de presentarlos en su nudo de cadena es lo que constituye enteramente lo real del nudo”.

En la p.109 Lacan logra nombrar esta oscilación entre el nudo y la cadena, este deslizamiento de la cadena al nudo, mediante la invención de un neologismo: *cadenudo* (*chainôeud*). “Lo que resiste a la evidencia-vaciamiento (*évidence-évidement*) es la apariencia nodal que produce lo que llamo la *cadenudo*, equivocando cadena y nudo. Esta apariencia nodal, esta forma de nudo, si puedo decirlo así, produce la seguridad de lo real”.

En p.127 dice: “Pero yo escribo este real con la forma de nudo borromeo, que no es un nudo sino una cadena...” y a continuación, en p.128: “estos tres elementos anudados, como se dice, en realidad encadenados”.

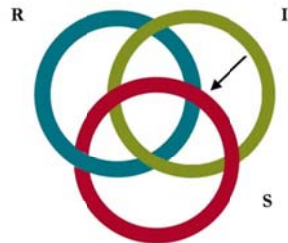
Hemos recopilado algunas frases en las que se ve claramente la oscilación y el deslizamiento indicados. En las pp. 127 y 128 Lacan da la definición estricta, pues en topología un nudo es una curva cuyos extremos se unen, por ejemplo: el nudo trivial, el nudo de trébol, el nudo de cinco cruces. El que llamamos habitualmente nudo borromeo es en realidad una cadena borromea de tres o cuatro anillos. El enlace borromeo está indicando que cualquiera de ellos que se corte deja sueltos a todos los demás. Hay cadenas no borromeas como la que utiliza Lacan para mostrar los errores de constitución de la cadena y la reparación mediante un cuarto eslabón en el caso de Joyce.

## El caso Joyce: una cadena no-borromea de cuatro elementos

En la última sesión del *Seminario 23* Lacan da la topología del caso Joyce. Ha situado la falla del anudamiento entre S y R, por lo cual ambos anillos se interpenetran y queda suelto el anillo I.

En la figura siguiente las cadenas del piso inferior son “representaciones proyectivas” de las cadenas del piso superior.

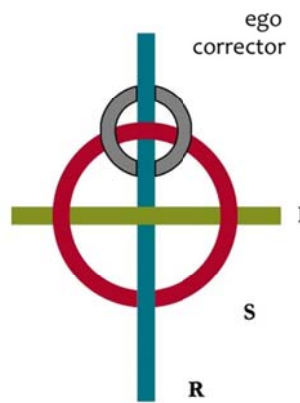
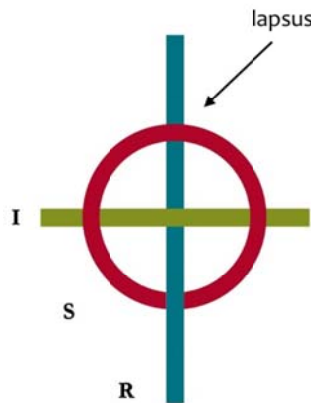
Larriera, Sergio  
Presentaciones proyectivas de la cadena borromea  
Ciclo: Lengüajes IV, 2015  
Círculo Lacaniano James Joyce. Madrid. 2016



El nudo mal hecho



El ego corrector



## Los errores del último nudo

La cadena borromea que Lacan presenta al final de la última sesión del *Seminario 23*, bajo el título “reconstitución del nudo borromeo”, acumula varios errores (p.152).

Hay un anillo supernumerario. El cuarto anillo es innecesario. Si se lo corta, los otros tres elementos se sostienen como cadena borromea de tres. Pero, atención, se trata de una cadena no borromea de cuatro elementos. Es no borromea porque si cortamos uno cualquiera de los dos anillos, los otros tres elementos (un anillo y dos

rectas infinitas) permanecen enlazados borromeamente. En una cadena borromea de cuatro, cualquiera de los cuatro elementos que corte, deja sueltos a todos los otros.

Queda demostrado que la cadena no borromea de cuatro elementos presentada como “reconstitución del nudo borromeo”, es un error de dibujo, cualquiera fuese la intención de Lacan. Error puesto que no se trata de reconstituir una cadena fallada, dado que no hay tal falla, tal lapsus. Por ello no se puede hablar de “reconstitución”.



Larriera, Sergio  
 Presentaciones proyectivas de la cadena borromea  
 Ciclo: Lenguajes IV, 2015  
 Círculo Lacaniano James Joyce. Madrid. 2016



p.152



Nosotros podemos interpretar que lo que quiso hacer Lacan fue mostrar la cadena fallada corregida por el ego de p.149 como presentación proyectiva. Dice Lacan al final de página: "... donde represento el ego como corrector de la relación faltante, es decir lo que en el caso de Joyce no anuda de manera borromea lo imaginario con lo que encadena lo real y el inconsciente. Por este artificio de escritura, se restituye, diré yo, el nudo borromeo".

Aclaremos que no se restituye el nudo borromeo, sino que ahí donde había una cadena borromea fallada de tres elementos, ahora se constituye una cadena no borromea de cuatro elementos, lo cual semeja, parece una cadena borromea, o como Lacan la llama en este párrafo, nudo borromeo.

Pero sólo tiene ese aspecto, es un símil. Siguiendo el hilo de nuestra exposición cabe decir que el dibujo de p.152 debiera ser el siguiente:

Lacan cierra el *Seminario 23* con un error de dibujo. Cerrar con un error un seminario en el cual se han presentado noventa nudos y cadenas, borromeos y no borromeos, de uno, dos, tres y cuatro elementos, constituye en sí

mismo una lección magistral: es imposible no errar exponiéndose tantas veces al error.



En p.128 habla Lacan de los errores: "Se trata exactamente de eso cuyo testimonio les he ofrecido yo mismo miles de veces, en los errores, en fin, los lapsus de escritura que tuve ante ustedes intentando una escritura que simbolice esta cadena".

Gracias a este error, que nos dio que pensar, pudimos alcanzar la escritura de la presentación proyectiva de la cadena joyceana, un nudo de Lacan que muestra la



**Larriera, Sergio**  
**Presentaciones proyectivas de la cadena borromea**  
**Ciclo: Lenguajes IV, 2015**  
**Círculo Lacaniano James Joyce. Madrid. 2016**

falla y su corrección por un cuarto elemento, el ego de Joyce.

Por ello, consideramos que esta cadena es la que mejor se ajusta a la función de emblema de lo que hoy se funda, el Círculo Lacaniano James Joyce.

## Notas

---

<sup>1</sup> Lacan utiliza el término “representación proyectiva de la cadena borromea” en la p.106 del Seminario 23, según recomposición que hace Miller de sus palabras al denominar así un dibujo subtítulo de esa manera.

<sup>2</sup> Gérard Desargues (Lyon 1593-1662). Matemático francés autor del teorema sobre la involución de seis puntos. Además demostró la importancia de la perspectiva en geometría e introdujo la geometría proyectiva.

<sup>3</sup> Dos rectas infinitas concéntricas no forman cadena, es decir, no están eslabonadas.